

Dortmund, 18.01.2013

Ungleiche Voraussetzungen für wissenschaftliche Karrieren bei Frauen und Männern

Monika Jungbauer-Gans und Christiane Gross

Lehrstuhl für Empirische Wirtschaftssoziologie



FRIEDRICH-ALEXANDER
UNIVERSITÄT
ERLANGEN-NÜRNBERG

RECHTS- UND WIRTSCHAFTS-
WISSENSCHAFTLICHE FAKULTÄT

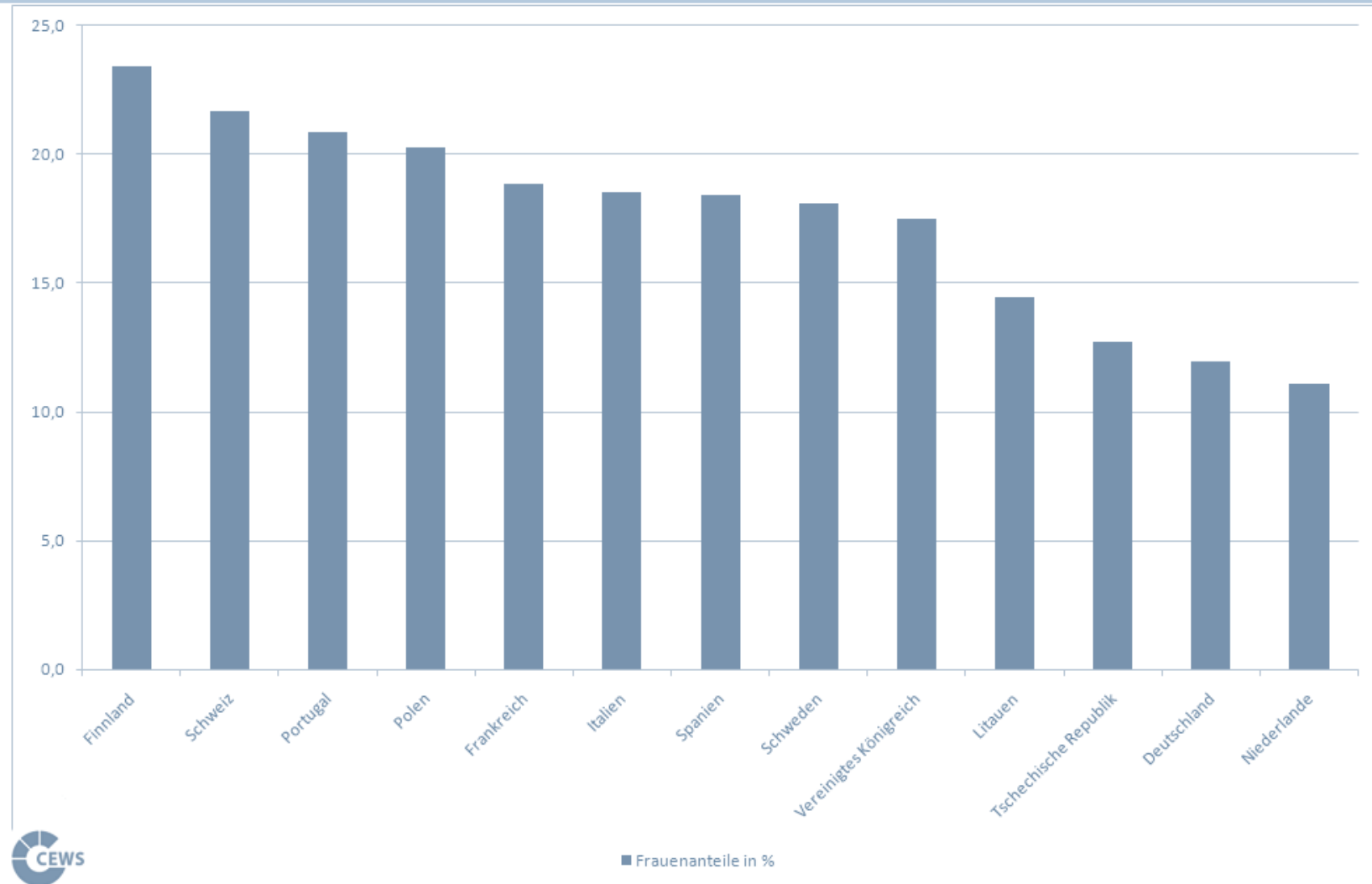
Einleitung

- ◆ Je höher der Rang der wissenschaftlichen Position, desto geringer ist der Frauenanteil, insbesondere in Deutschland.
- ◆ Welche Erklärungen gibt es für den geringen Frauenanteil?
 - ❖ Unterschiedliche Produktivität?
 - ❖ Diskriminierung – frühere Berufungspraxis?
 - ❖ Weniger habilitierte/berufungsfähige Frauen als Männer
 - ❖ ...
- ◆ Nach Kontrolle von wissenschaftlicher Produktivität und sozialem Kapital keine schlechteren Chancen für Frauen, z.T. sogar leichte Vorteile.
- ◆ Forschungsfrage: Wie unterscheiden sich die Voraussetzungen von Frauen und Männern für eine wissenschaftliche Karriere?

Gliederung

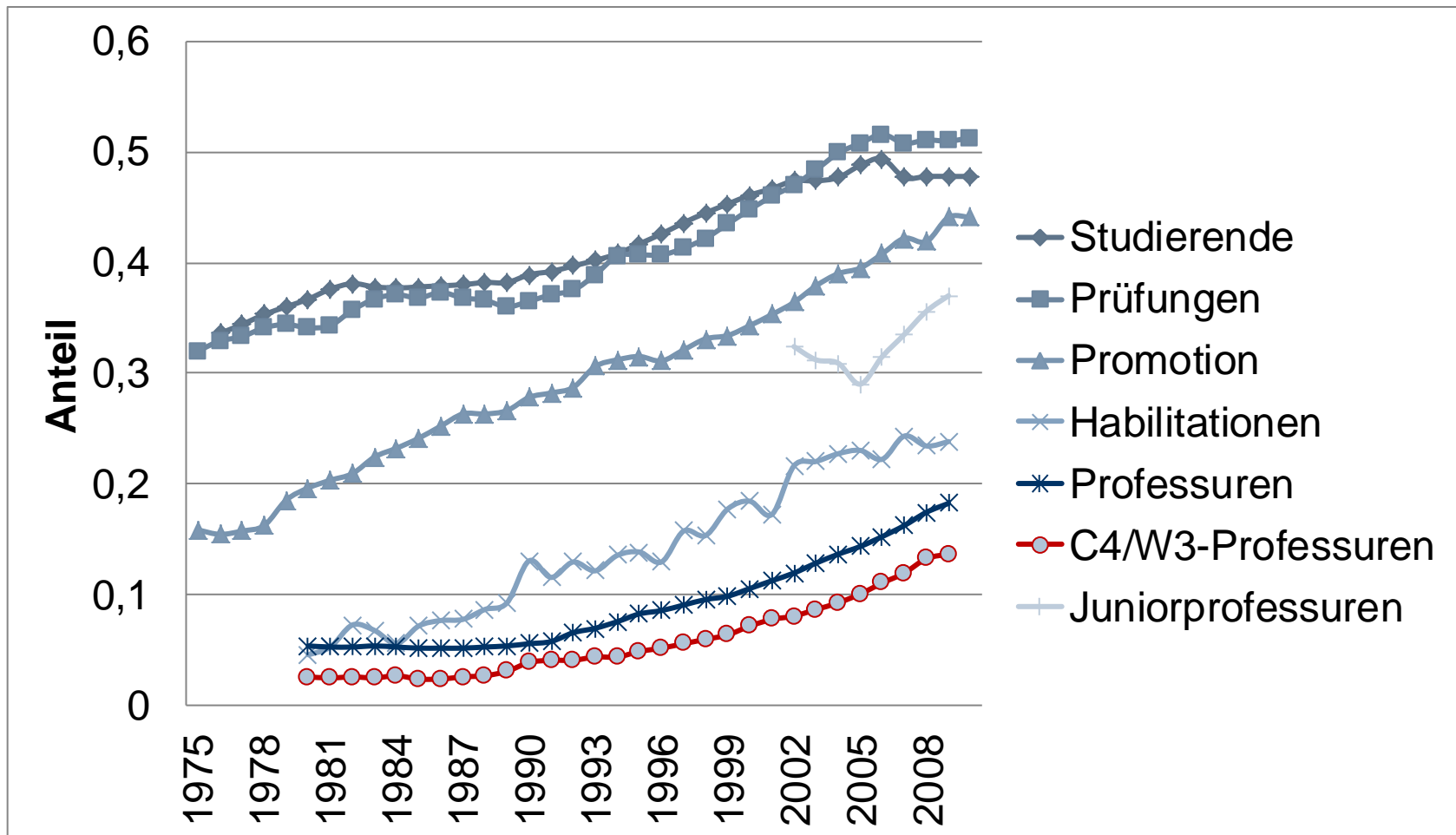
- ◆ Daten zu Frauenanteilen in der Wissenschaft bzw. an Professuren
- ◆ Übergang auf die erste Professur bei Habilitierten
 - ❖ Übergangsprozess bei Frauen und Männern
 - ❖ Übergangschancen nach Kontrolle von Voraussetzungen nach Fächern
- ◆ Wie unterscheiden sich Frauen und Männer in ihren Voraussetzungen?
 - ❖ Produktivität
 - ❖ Sozialkapital
- ◆ Diskussion
 - ❖ Folgerungen für die Förderung von Frauen

Frauenanteile an C4/W3-Professuren in Europa



■ Frauenanteile in %

Frauenanteile bei Studierenden und wissenschaftlichem Personal

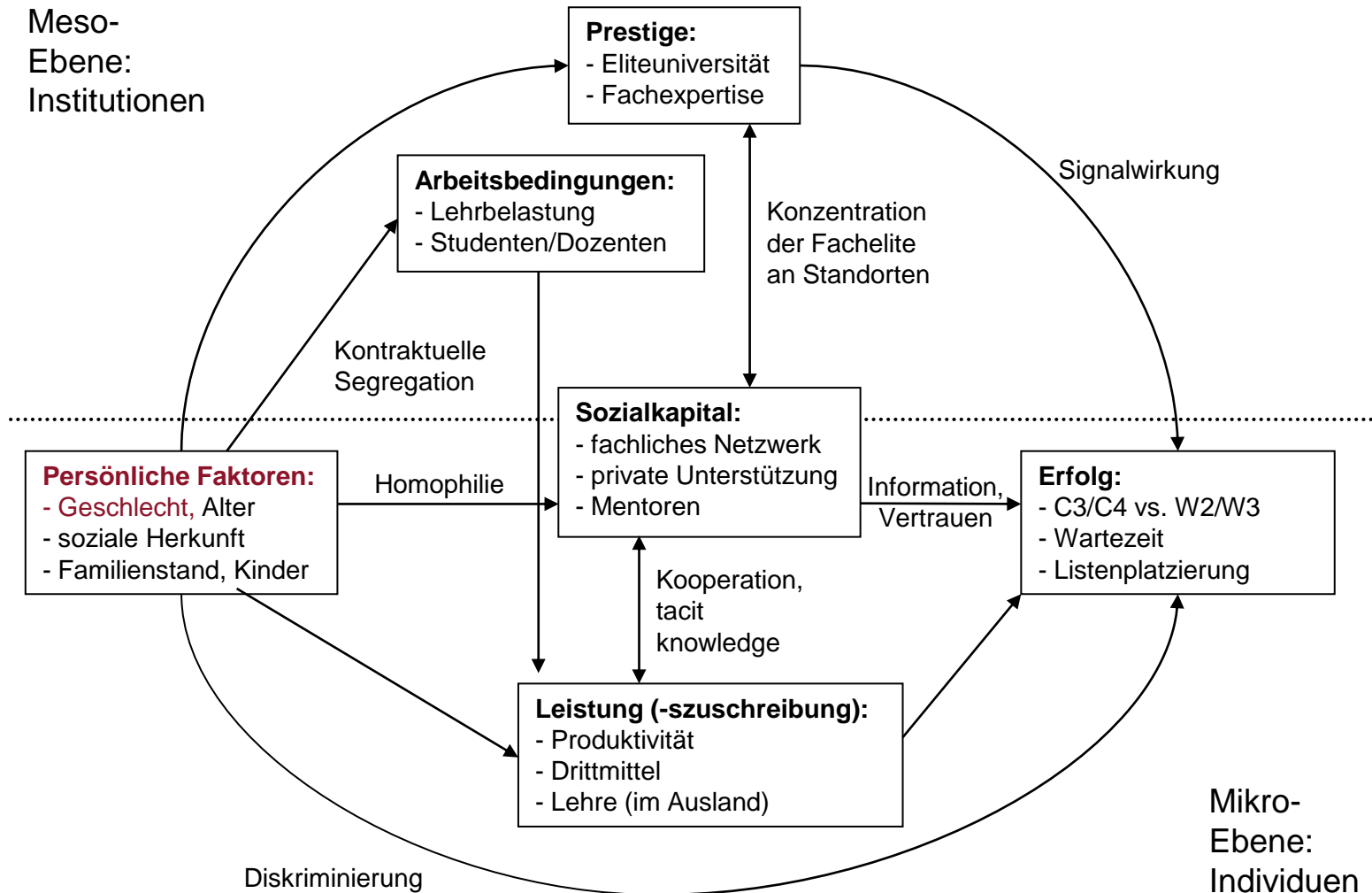


Quelle: Personal an Hochschulen – Fachserie 11 Reihe 4.4 – versch. Jahrgänge

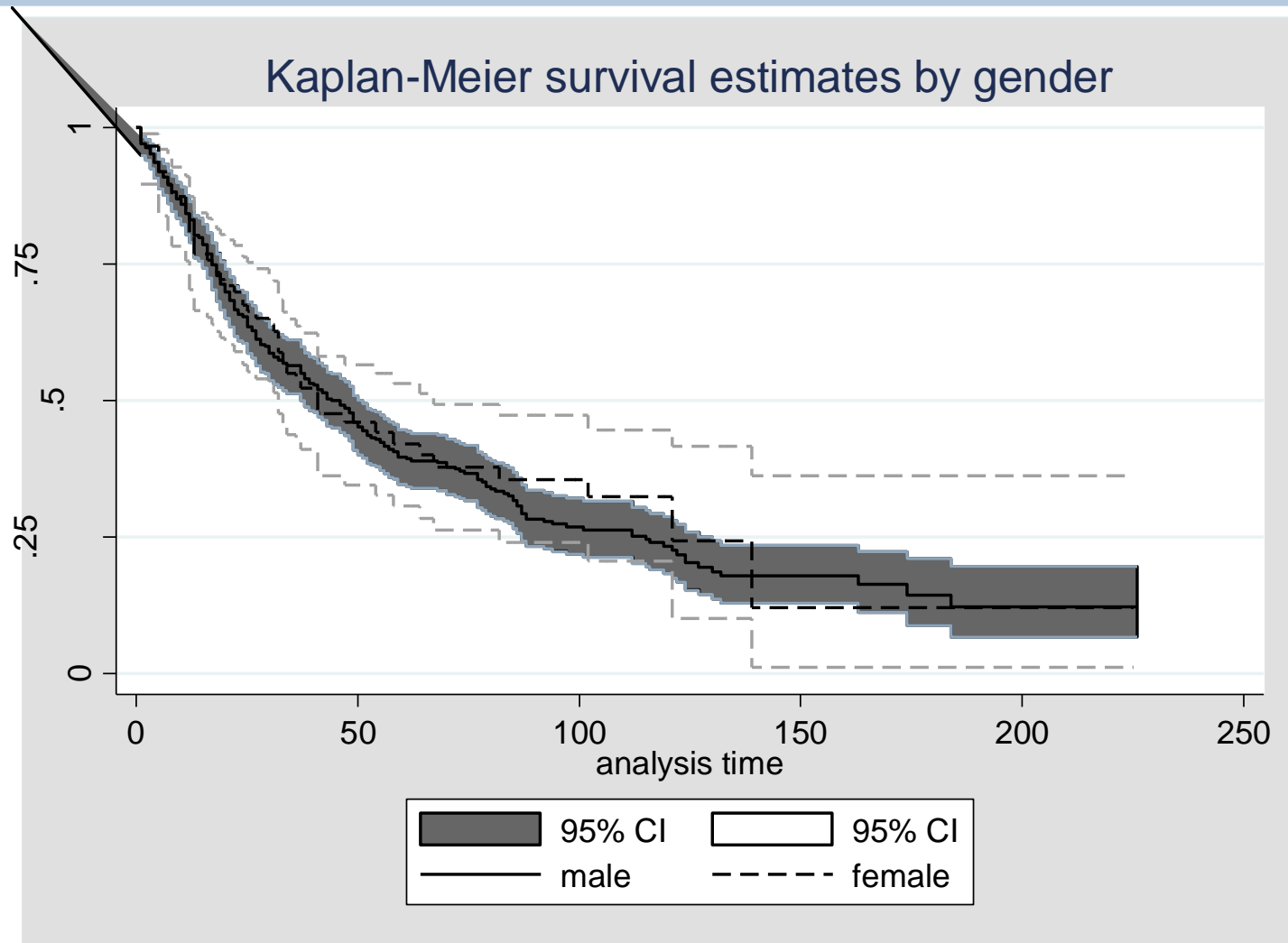
Übergang zur ersten Professur bei Habilitierten

- ◆ Ergebnisse aus dem DFG-Projekt „Karrierewege von Habilitierten“
 - ❖ Daten über Personen, die eine Habilitation in den Fächern Mathematik, Jura oder Soziologie an einer westdeutschen Universität in den Jahren 1985–2005 abgeschlossen haben
 - ❖ Aufwändige Adressenrecherche
 - ❖ Mixed-Mode-Survey: Online-Survey oder PAPI
 - ❖ Feldphase im März und April 2008
 - ❖ Responserate: 45%, N=716
 - ❖ Projekt wurde finanziert von der DFG (JU414/5-1)
 - ❖ Event history analysis – wegen der Datenstruktur mit zensierten Fällen

Theoretisches Modell



Übergang zur Professur bei Frauen und Männern

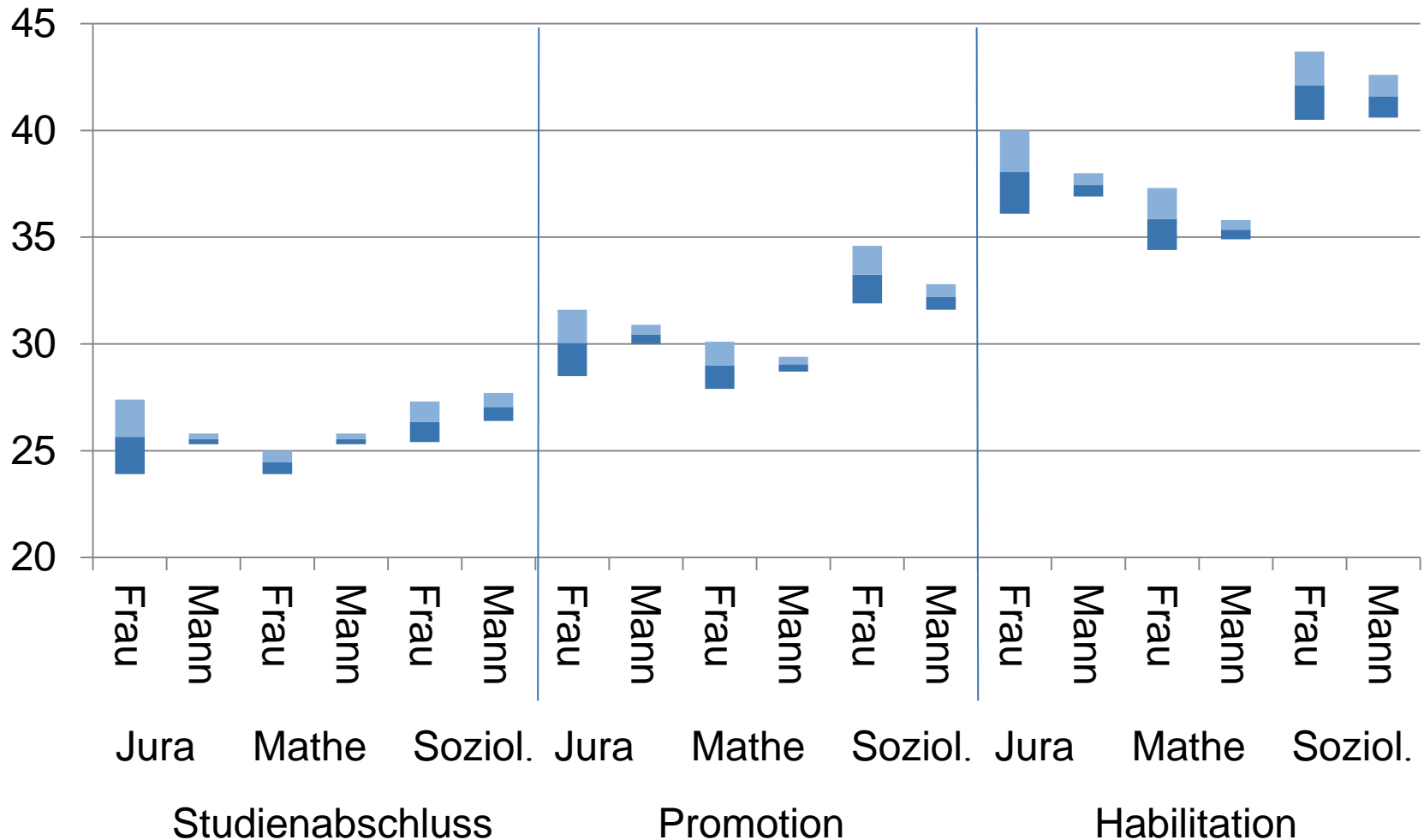


Geschlecht und Berufungschancen in verschiedenen Fächern

| | Soziologie | Jura | Mathematik |
|---|--------------------------|--------------|-------------------|
| Frauen (ohne Kontrollvariablen) | 1,19 (0,64) | 0,91 (-0,39) | 0,80 (-0,80) |
| Frauen (unter Kontrolle von Sozialkapital, Produktivität und Opportunitätsstruktur) | 1,77 (1,87) ⁺ | 1,08 (0,30) | 0,99 (-0,02) |

Unterscheiden sich habilitierte Frauen und Männer?

Alter auf Karrierestufen (Mittelwerte und KI)



Opportunitätsstrukturen

| Mittelwert (Fallzahl) | Effekt | Frauen | Männer | Test | Statistik | p-Wert |
|--------------------------------|----------|------------|------------|------------------|-----------|--------|
| Habitationskohorte | | | | | | |
| 1978-1995 | Referenz | 0,16 (102) | 0,34 (476) | Chi ² | 13,01 | <0,001 |
| 1996-2000 | – | 0,37 (102) | 0,28 (476) | Chi ² | 3,85 | <0,05 |
| 2001-2008 | – | 0,47 (102) | 0,39 (476) | Chi ² | 2,47 | n.s. |
| Akademische Orientierung | | | | | | |
| Spezialisiert (nur Mathematik) | | 0,85 (33) | 0,63 (216) | Chi ² | 6,32 | <0,05 |
| Angewandt (nur Mathematik) | + | 0,06 (32) | 0,27 (211) | Chi ² | 6,52 | <0,05 |

Produktivität und Arbeitsbedingungen

| Mittelwert (Fallzahl) | Effekt | Frauen | Männer | Test | Statistik | p-Wert |
|--|--------|------------|------------|------------------|-----------|--------|
| # Publikationen (alle) ^{a)} | + | 33,5 (99) | 38,8 (472) | t-Test | 1,65 | n.s. |
| # Publikationen (nur SCI; ohne Jura) ^{a)} | + | 6,1 (70) | 8,7 (322) | t-Test | 2,83 | <0,01 |
| # Lehrveranstaltungen ^{a)} | | 20,0 (98) | 18,7 (477) | t-Test | 0,58 | n.s. |
| Anteil der Arbeitszeit (%) für Forschung ^{b)} | + | 0,52 (97) | 0,57 (452) | t-Test | 1,93 | <0,10 |
| Drittmittel eingeworben (0/1) ^{a)} | | 0,46 (102) | 0,46 (484) | Chi ² | 0,00 | n.s. |
| Preise erhalten | | 0,41 (87) | 0,39 (409) | Chi ² | 0,15 | n.s. |
| Dissertationsnote (1=summa cum laude) | | 0,44 (94) | 0,57 (453) | Chi ² | 5,70 | <0,05 |

a) Bis zur Habilitation

b) Von der Promotion bis zur Habilitation

Institutionelles Kapital

| Mittelwert (Fallzahl) | Effekt | Frauen | Männer | Test | Statistik | p-Wert |
|---|--------|-----------|------------|------------------|-----------|--------|
| Hohe Reputation der Habilitationsuniversität, selbst bewertet (0/1) | | 0,30 (86) | 0,39 (404) | Chi ² | 2,13 | n.s. |
| Habilitationsuniversität >25.000 | | 0,46 (87) | 0,44 (405) | Chi ² | 0,15 | n.s. |
| Habilitationsuniversität World's Top 200 | | 0,25 (87) | 0,30 (405) | Chi ² | 0,73 | n.s. |
| Habilitationsuniversität Top 20 DFG Soziologie | | 0,60 (30) | 0,71 (90) | Chi ² | 1,28 | n.s. |
| Habilitationsuniversität Top 20 DFG Mathematik | | 0,63 (30) | 0,55 (176) | Chi ² | 0,70 | n.s. |

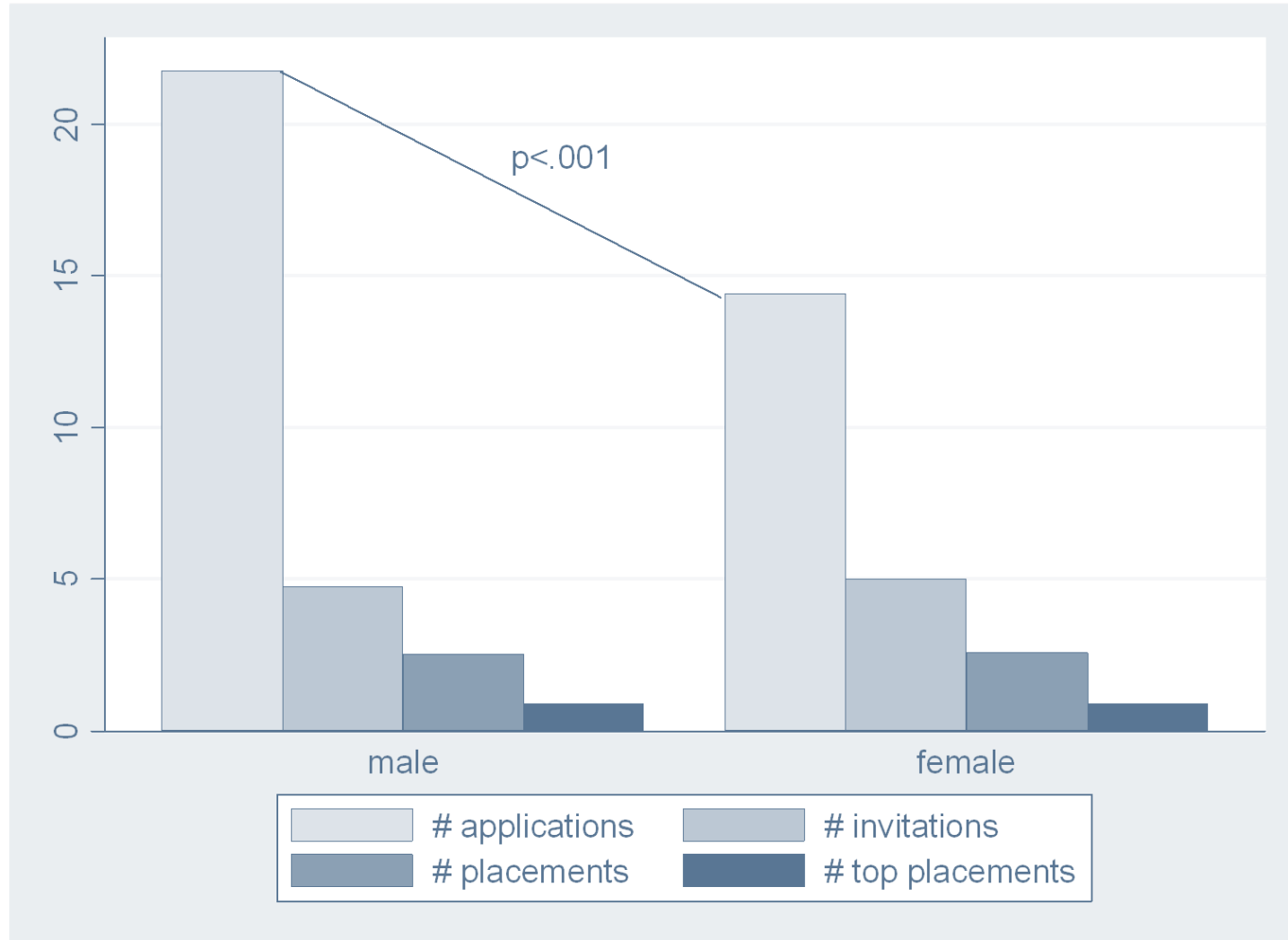
Akademisches Sozialkapital

| Mittelwert (Fallzahl) | Effekt | Frauen | Männer | Test | Statistik | p-Wert |
|--|--------|------------|------------|------------------|-----------|--------|
| Mindestens ein MentorIn | | 0,69 (100) | 0,74 (477) | Chi ² | 1,05 | n.s. |
| Mehr als ein MentorIn (strukturelle Autonomie) | | 0,28 (100) | 0,26 (477) | Chi ² | 0,11 | n.s. |
| MentorIn mit hoher Reputation (Index 0-1) | + | 0,45 (98) | 0,50 (467) | t-Test | 1,35 | n.s. |
| Unterstützung durch MentorIn (Index 0-1) | | 0,38 (97) | 0,41 (467) | t-Test | 0,85 | n.s. |
| MentorIn als KoautorIn (0/1) | - | 0,30 (99) | 0,41 (469) | Chi ² | 3,88 | 0,05 |
| # weak ties (akademisch) | + | 4,0 (99) | 3,4 (473) | t-Test | 0,95 | n.s. |
| Mindestens eine Maklerposition | | 0,33 (99) | 0,29 (472) | Chi ² | 0,65 | n.s. |

Privates Sozialkapital

| Mittelwert (Fallzahl) | Effekt | Frauen | Männer | Test | Statistik | p-Wert |
|---|--------|------------|------------|------------------|-----------|--------|
| Hohe soziale Unterstützung durch PartnerIn (0/1) | | 0,41 (102) | 0,34 (478) | Chi ² | 2,08 | n.s. |
| Verheiratet (0/1) | – | 0,65 (100) | 0,57 (481) | Chi ² | 2,46 | n.s. |
| Kinder (0/1) | | 0,46 (102) | 0,52 (484) | Chi ² | 1,13 | n.s. |
| Anteil der Hausarbeit (%) durch Befragte/n erledigt | – | 0,51 (98) | 0,37 (467) | t-Test | 9,22 | <0,001 |
| Kinderbetreuung (%) durch Befragte/n (nur Personen mit Kindern) | | 0,59 (44) | 0,27 (226) | t-Test | 7,45 | <0,001 |

Bewerbungsverhalten und -erfolg



Diskussion

Folgerungen für die Förderung von Frauen

- ❖ Manche Faktoren sind nicht beeinflussbar: Kohorte
- ❖ Berufungschancen im Spezialisierungsbereich reflektieren: z.B. in Mathematik eher im angewandten Bereich arbeiten
- ❖ Nachteile in der Produktivität (Zahl der Publikationen, Zahl der SCI-Publikationen) beheben
- ❖ Arbeitszeit für Forschung – auf ausgewogenes Verhältnis von Lehre, Administration und Zeit für Forschung achten
- ❖ Institutionelles Kapitel bei den bisherigen Kohorten unbedeutend, könnte aber bedeutsamer werden
- ❖ Nicht zusammen mit Mentoren publizieren (kommt bei Männern häufiger vor)
- ❖ Auf ausgewogene Verteilung von Hausarbeit achten bzw. Entlastung bei der Hausarbeit suchen

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!